

FDIC-Unternehmen für die OTS. Aus all diesen Gründen, FDIC-Unternehmen (oder auch die US-

Regierung an ihrer Stelle, wenn die Federal Tort Claims Act gilt) ist ebenfalls potentiell haftbar.

F. Mögliche tatsächlichen Betrug durch FDIC-Corporate Verwandte zu Stillhalteabkommen

58. FDIC-Unternehmen ausgehandelt eine besondere Entschädigung für JPMC in Höhe von \$ 500

Millionen für den Fall J PMC wurde festgestellt, haftet für Vertragsbruch von ihren März 2008 fällig

Diligence-Abkommen mit WMI. Das Abkommen hatte unter anderem ein Stillhalteabkommen, welche

verhindert J PMC ab Kauf eines WMB das Vermögen FIOB jemand anderem als WMI. Alier FDIC-

Unternehmen entschädigt dieses Potenzial Verletzung, verletzt JPMC die Einigung auf 25. September 2008.

59. Am 3. Oktober 2008, dem Emergency Economic Stabilization Act of 2008 (Public Law I

110 bis 343) (das "EESA") wurde in Kraft gesetzt hat. Acht Tage nach der Machtergreifung WMB und Verkauf Verletzung der

Stillhalteabkommen, wurde diese Regelung in Kraft gesetzt hat. Die FDIC war potentiell haftbar für \$ 500

Millionen tmder ihre Entschädigung, mit IPMC verantwortlich für den Rest nicht liquidiert. Das EESA I

ist behauptet worden, um WMI abgestreift seiner "richtigen haben, Schadenersatz nach dem Stillstand zu verfolgen

Vereinbarung. Der Vorsitzende der FDIC zum Zeitpunkt der Beschlagnahme war Sheila Bair. Zu Beginn ihrer

Karriere war Frau Bair als Research Director, Deputy Counsel und Counsel to Kansas Republican

Senat Majority Geschäftsleiter Robert Dole (1981 bis 1988). Frau Bair verfolgte auch einen Sitz in den USA

Kongress im Jahr 1990, verlor aber die Nominierung. Sie wurde bekannt, dass sie heftig Schutzmaßnahmen von ihrer Agentur

und den Einlagensicherungsfonds wurde und klar in der Politik und Gesetzgebung interessiert.

60. Angesichts Frau Bair den Hintergrund und allgemeiner Art, finde ich es, dass extremel suspicious

kurz nach der Einigung auf eine Entschädigung, die kosten FDIC-Unternehmen könnten 500 Millionen Dollar, die EESA

wurde in Kraft gesetzt hat, angeblich Linderung ihrer Agentur von diesem bedeutenden Haftung. Ich habe zwar keine

Beweis zu diesem Zeitpunkt, dass sie beteiligt war, die Umstände rechtfertigen, eine Untersuchung, um festzustellen,

ob eine Ursache der Aktion existiert, der die reorganisierte Schuldner verfolgen

konnte. Wenn sie beteiligt war eine Möglichkeit, mit Stillstand der Gesetzgebung EESA ist, kann ich gar nicht klarer Fall von tatsächlichen Absicht zu denken zu verzögern, zu betrügen, oder zu behindern, als wäre dies.

G. Mögliche Verletzung des Vertrages durch FHLB-SF

61. OTS-West Region Director Darrel Dochow war verantwortlich für die Regulierung des OTS

WMB und WMBfsb. Basierend auf einer Überprüfung seiner stark geschwächt WaMu Timeline [Anlage 4], ein

San Francisco ("FHLB-SF") wegen Verletzung - Klage kann gegen den Federal Home Loan Bank existieren

Vertrag. Am 18. September 2008 hatte WMB vereinbart, eine Decke Pfandrecht an allen WMB bieten die

Vermögenswerte, vorbehaltlich ihrer Kreditfähigkeit von FHLB-SF nicht abnimmt. Vier Tage später, am

22. September 2008, FHLB-SF deutlich senken WMB die Kapazität, so dass die Regulierungsbehörden zu überarbeiten

WMB schätzt die Liquidität stark nach unten. Bitte beachten Sie die WaMu Zeitleiste für weitere Einzelheiten.

III. Unzureichende Entschädigung für RELEASES

A. JPMC Release-Probleme

(1) Zinsen an den Schuldner zu Depotkonten bei JPMC

62. Der Zahn der Zeit hat die GSA mit J PMC gemacht materiell und inakzeptabel schlimmer für die Schuldner, und besser für unzulässig JPMC, als die ursprüngliche Siedlung betrachtet durch

der Gerichtshof im Dezember 2010. Die Besiedlung durch den Gerichtshof im Dezember 2010 betrachtet war es,

gehen durch effektive 31. Januar 2011 - ein Datum integraler Bestandteil der Fairness der Siedlung. In der Tat, die ich

Vereinbarung über die Streitschlichtung anfangs März 2010 ausgehandelt wurde erwartet, dass sie gehen bis zum Ende des effektiven

Juli 2010 mit einem Drop Dead Datum of August 31, 2010. Nun aber wird die GSA wahrscheinlich nicht gehen

wirksam vor Ende Februar 2012 - 19 Monate später.

63. Jeden Tag nimmt die Schuldner der Zugang zu mehr als der 4 Milliarden Dollar in bar

unsachgemäß durch JPMC statt. Auf der \$ 3670000000 in Balance Kontonummer xxx4234, nur 18 \$

_ Millionen "im Interesse hat, von der Petition Datum bis zum 31. Dezember 2011,2 aufgelaufenen * (ein Durchschnitt von

27 Kumulierte zu Datum Zinsen auf WMI \$ 3670000000 Einlagekonto ist als \$ 18.001.201 der monatlichen Betriebskosten

Bericht ("MOR") für Dezember 2011 [D.I. 9478]. Dieser Betrag wird durch Subtraktion des anfänglichen Gleichgewicht erhalten

3667943173 \$ (Stand November 2008 Ofthe MOR) aus dem 31. Dezember 2011 Bilanz von \$ 3685944374. Siehe Tabelle MOR-1, November 2008 MOR, [D.I. 1539], und MOR-Tabelle] Ofthe Dezember 2011 MOR. Obwohl dies nicht der nur Depotkonto bei JPMC, es sind fast 92% ot `WM1 die Kautio Gleichgewicht bei JPMC so ist ein guter Indikator für der Rest ist.

28 Im Gegensatz dazu. L1'MC die durchschnittliche Rendite auf Interesse • verzinslichen Aktiva war 5,36% für 2008, 4,04% für 2009, 3,83% Für das Jahr 2010 und 3,74%, 3,58% und 3,40% für die erste, zweite und dritte Quartal 2011, was darauf hindeutet, dass JPMC könnte verdienten mehr als \$ 475.000.000 auf diesen Lagerstätten sind seit der Petition Datum bis zum 30. September 2011. Sehen

15,1 Basispunkte oder 0,151 Prozent pro armr.un) 2 °. Die Kautio nicht beginnen anfallenden Zinsen bis Dezember 2008 die MOR, und die Geschwindigkeit hat, um 5,130 Basispunkte (auf Jahresbasis) als abgelehnt der November 2011 MOR [D.I. 9236]. Und selbst diese geringe Menge wurde möglicherweise überschätzt haben. In Dezember 2011 die monatlichen Betriebskosten Bericht wird aufgelaufene Zinsen von \$ 1.279.792 gesenkt.

64. Zusätzlich kann, wie in Tabelle 1 in MOR-ID, die Steuererstattung Konto bei der Bank of gezeigt Amerika zurückgekehrt \$ 666.134 im Dezember 2011 oder 142 Basispunkte pro Jahr. Dies ist über 27 fachen Satz Schuldner gemeldet JPMC im November 2011 bezahlt haben, und über 9-fachen Satz, dass JPMC hat bis 31. Dezember 2011 gemittelt. Basierend auf diesem ähnlich große Steuerrückerstattung Kautio Konto, kann ich nur schließen, dass die 5,1 Basispunkte weit unter den marktüblichen Sätzen ist. Absent die Siedlung, würden die Schuldner berechtigt, die Verzinsung des Schadenersatzes ab JPMC sammeln in einem weit größeren werden und immer größer werdende Menge als Zins-Verbindungen. Basierend auf dem State of Washington 12 Prozent " (Pro Jahr) Vorverurteilung Zinssatz sollte WMI aufgrund grob 1640000000 \$ in Vorverurteilung sein Zinsen ab dem Datum Petition bis Februar 2012.

65 Jahren. Die Schuldner haben dieses Wertes beraubt worden, während anfallen Montagekosten von die laufenden Konkursverfahren, wodurch die Siedlung wesentlich weniger wertvoll für die Schuldner Heute (und wertvoller für JPMC), als es, wenn das Gericht zunächst den Deal als fair gesegnet war.

Dementsprechend wird in dieser Zeit sollte JPMC zusätzliche Wert für die Verzögerungen zu kompensieren.

66. Zweifellos JPMC werden argumentieren, dass sie nicht verantwortlich sind für die Verzögerungen, aber es ist

klar, dass sie zumindest teilweise verantwortlich sind, wie in der Motion von JPMorgan Chase demonstriert

JPMorgan Chase & Co., 2008 Form 10-K, bei 222, 2009 Form 10-K, bei 246, 2010 Form 10 • I <, bei 306, Form 10-Q

(6. Mai 2011) bei 173, Form 10-Q (5. August 2011) bei 184, Form 10 • Q (4.

November 2011) bei 194. Wenn die Modified

Siebte geänderten Plan geht effektiv im Februar 2012 wird JPMC weitere TIVE Monaten Interesse verdient haben.

29 Der Total Return ist $[18.001.201 \$ / \$ 3.667.942, L73] \times 100 \times [12/39] = 0,151$

Prozent oder 15,1 Basispunkte (pro Jahr).

30 $[155.443 \$ \text{ Zinsen} / \$ 3686979056 \text{ Eröffnungsbilanz}] \times 100 \times 12 = 0,05059$

Prozent (annualisiert). Dies ist

äquivalent zu 5,059 Basispunkten pro Jahr.

31 Zwölf Prozent (pro Jahr) ist äquivalent zu 1200 Basispunkten per annum. Gesetz des Staates Washington erfordern würde über

237-fachen Satz IPMC wurde als of November 2011 zahlen.

Bank National Association zu zwingen, die Washington Mutual, Inc. Anleihegläubiger Gruppe zu Comply

mit Federal Rule of Insolvenzverfahren 2019, [DI 1444, eingereicht 6. August 2009].

Als Antwort auf

eine starke Zunahme der gemeldeten Nennwert von Wertpapieren durch die WMI

Anleihegläubiger Groupn gehalten,

JPMC eingereicht, dass die Bewegung sucht, um Informationen zu erhalten, die als Druckmittel gegen die verwendet werden könnten

Settlement Anleihegläubiger. In Absatz 6 der JPMorgan Chase Bank NA. In Reaktion auf die

Washington Mutual Anleihegläubiger Gruppen Widerspruch gegen die Motion an

With Federal Rule of Comply

Insolvenzverfahren 2019, [D.I. 1535, eingereicht 21. August 2009], JPMC

argumentierte weiter: "Die

Bedeutung der Rule 2019 Offenlegungspflicht wird hier durch die Tatsache, dass die Washington hervorgehoben

Gegenseitige Anleihegläubiger Gruppe ist offenbar Kauf und Verkauf von großen Mengen von WMI-Notizen und kann

verändern ihre Positionen in diesen Wertpapieren auf Ereignisse in diesem Fall basiert.

"" Mit der 20/20

Klarheit im Nachhinein erscheint diese Aussage nach ein Drohung, dass es ohne eine für beide Seiten haben

vereinbarten Regelung würde JPMC versuchen, die Abrechnung für potentielle

Gläubiger zu untersuchen

Insiderhandel. Dies war eine enorme Bedrohung von einem Gegner, wie JPMC, mit einem Gewinnstreben und

die notwendigen Mittel auf unbestimmte Zeit zu prozessieren. Des Senats die

Bestimmung, daß die Betroffenen bis 2019 der Geschäftsordnung

konnten Reichweiten von Daten, anstatt eine ausführlichere Berichterstattung im

Rahmen der gesetzlich vorgeschrieben ist, darf bieten

JPMC weiterhin zu nutzen, dass die Anleihegläubiger gegen die Ansiedlung nicht verwenden, was in der GSA.

67. Während der Gerichtshof bereits festgestellt, dass die weltweite Abrechnung Abkommen als vernünftig und unter den Standards des Bankruptcy Rule 9019 genehmigt werden,

Das Gericht sollte prüfen, die Auswirkungen der erheblichen Verzögerungen bei diesen Fällen befassen. JPMC die Verwendung von

Diese Hebelwirkung gegen die Ansiedlung Anleihegläubiger (durch eine Drohung, um ihre Aktivitäten zu untersuchen)

32 Siehe Id, 1]]] 2 -4.

33 Ich glaube, ich habe versehentlich auf sachliche Grundlage. JPMC die für diese Behauptung gestolpert. Wenn Doreen Logan war

Absetzung am 26. August 2009, erforderlich JPMC eine

Vertraulichkeitsvereinbarung, und behauptete am Anfang, dass die

Informationen in dieser Ablagerung bildeten wesentliche, nicht öffentliche

Informationen übernommen werden. Siehe Anhang am JPMC SJ BI026. Die

Vertraulichkeit Zeitraum war es, für 30 Tage gewesen sein, aber das reichte JPMC

Doreen Logan affidavit September II,

2009, weit unter der 30 Tage Frist. Unmittelbar nach wurde es der Öffentlichkeit, aber bevor der Markt hatte Zeit zu verdauen

die Informationen, kam es zu einem Kaufrausch in allen Klassen von WMI-Notes und Aktien verursacht einen signifikanten Anstieg der Preise.

Die Auswirkungen Ofthe Doreen Logan Eidesstattliche Erklärung wurde nur durch Aktionäre Einzelhandel entdeckt, weil wir fleißig waren

Ich auf der Suche nach irgendeiner Art von Nachrichten, die für diesen Anstieg der Aktienkurse erklären würde.

erreicht hat, eine völlig vorhersehbaren Ergebnis: viele weitere Monate verzögert, während das Eigenkapital

Ausschuss und andere untersuchen diese möglichen Insiderhandel Vorwürfe. JPMC deutlich

stark, wenn die Ausübung dieser Hebelwirkung verursacht, die Anleihegläubiger und die Abrechnung profitiert

Schuldner auf die extrem einseitige Begriffe Ofthe GSA zustimmen. Aber das hat nachteilige Verzögerung hatte

Folgen für den Schuldturm Stände und gleichzeitige Nutzen JPMC. Sie zahlen eine de minimis

Rate auf WMI während Rechen in der Zinsdifferenz.

68. Wie der Gerichtshof in seinem Gutachten, gibt es eine "starke Wahrscheinlichkeit des Erfolgs" auf die

Verdienste des Schuldners Ansprüche an die rund 4 Milliarden Dollar in den umstrittenen Deposited Konten.

(Stellungnahme am 26.) Als Ergebnis würde nicht nur die Schuldner an die Rückzahlung dieser Gelder berechtigt, aber

würden sie auch berechtigt, Verzinsung des Schadenersatzes ab JPMC erholen werden. Siehe, E. g., Black Diamond

Bergbau CO, iz Hazard Coal Sales, LLC (In re Black Diamond Mining Co.), adv. Pro. Nr. 08-7005,

2009 Bankr. LEXIS 4639, bei * 22 (Bankr. ED Ky 11. Juni 2009) (Vergabe der Verzinsung des Schadenersatzes

bei den maßgeblichen staatlichen Rate des Umsatzes Aktion); Grauman iz Smith (In re US-Ärzte, Inc.), adv. Pro.

Nr. 00-138, 2001 US Dist. LEXIS 9707, bei * 22 (ED Pa 12. Juli 2001) (unverändert).

69. Allerdings gibt der GSA JPMC von etwaigen Verzinsung des Schadenersatzes, die,

außerhalb jeder Siedlung, würden weiterhin anfallen, bis ein Urteil gegen JPMC eingegeben wird.

Unter Gesetz des Staates Washington (nach dem Recht des Staates, in dem WMI-Sitz hat, und hat seine

Hauptniederlassung des Unternehmens), erwachsen Urteile für liquidiert Mengen vom Beklagten geschuldeten

Verzinsung des Schadenersatzes bei 12% pro Jahr. Rev. Code. Washington § 19.52.010, siehe auch Smith es Olympischen

Bank, 693 P.2d 92, 96 (Washington 1985) (Vergabe Verzinsung des Schadenersatzes bei 12% pro Jahr, wo Bank

versäumt, sich umzudrehen einen pauschalierten Betrag); Unigard Sec. [Ns. U Co. Kunsu Gen. Ins. Co., Fall Nr. 90 -

1693, 1992 US Dist. LEXIS 20677, bei * 26 (WD Washington 9. November 1992) (Vergabe Vorverurteilung

Zinsen in Höhe von 12% pro Jahr, wo geschuldete Betrag wurde liquidiert); Jenner tz De Los Santos Constr,

Inc., Az. 07-0550, 2008 US Dist. LEXIS 90080, bei * 3 (WD, Washington 27. August 2008) (unverändert). I

70. Unter der Annahme, dass Washington State Gesetz gilt, JPMC die Vorverurteilung

1.

Interesse Haftung ist auf ca. 40 Mio. USD pro Monat angefallen sind. Dies entspricht rund 0,64 \$ I

Milliarden seit der Petition Datum bis Februar 2012. Das sind Beträge, für die die Schuldner

dazu berechtigt sein würde war das Gericht ein Urteil zu Gunsten der Schuldner zu gewähren - eine Aussicht, dass die

Gerichtshof bereits als eine "stark likelihood." (Stellungnahme am 26.) Doch der Schuldner Anspruch auf diese Beträge werden vollständig unter der GSA veröffentlicht. Inzwischen hat JPMC weiter genießen

der Nutzen und hat sich ein Interesse Ausbreitung auf, die 4 Milliarden Dollar in den umstrittenen Konten.

71. Die "sofortige" Geldleistungen des globalen Vergleichs von den Schuldnern in trümpet

Dezember 2010 und Juli 2011 nicht mehr existieren. Aufgrund der Zeit, haben Einziehungen erodiert

der Punkt, wo nachrangigen Klasse Erholungen nahezu erschöpft sind. Die zusätzliche Verzögerung, die

GSA soll verhindert werden bald dazu führen, Erholungen, um einen stabilen Zustand, in dem Ausbeuten auch für das zu erreichen

größtenteils unverändert bleiben, egal wie lange die Verzögerung, da die älteren Klassen werden in

bewirken Geld von einer Tasche in die andere als zusätzliche Zinsen auflaufen. Wann

Compoundierung von Washington State zu 12 Prozent Verzinsung des Schadenersatzes berücksichtigt wird, ist es offensichtlich, dass

Das Anwesen ist an oder hat fast den Punkt, wo Verzinsung des Schadenersatzes entsprechen oder übersteigen würde das Erreichen

Hauptvorteil: nämlich, beträgt die Steuerrückerstattung auf WMI als Gegenleistung für den GSA bezahlt werden.

72. Als Ergebnis ist die GSA nicht mehr gerecht und billig zu den Schuldturn Stände. JPMC

müssen zusätzliche Gegenleistung für den Schuldturn Güter liefern für die Verzögerungen, die zu kompensieren

sie initiierte und von der sie haben stark profitiert. Fehlen solche zusätzlichen Wert, der GSA

müssen nicht genehmigt werden und das Siebte geänderten Plan kann nicht bestätigt werden.

73. In dem Maße, dass die Schuldner kann dem niedrigen Zinssatz wird auf bezahlten vereinbart haben

die Einlagen, ein grober Fahrlässigkeit oder eines ähnlichen Antrags kann gegen den Schuldner oder seine 'existieren

Profis in der ungefähren Höhe von 40 Millionen Dollar an entgangenen Zinsen pro Monat ab dem Datum der

eine Vereinbarung, wenn eine gefunden wird zu existieren, bis der Zeitpunkt des Inkrafttretens. (4000000000 \$ Kautions x 12% weniger aufgelaufenen

Zinsen auf die Kautions JPMC Aussagen dargestellt)

(2) JPMC die nicht korrekte Entschädigung für Pressemitteilungen

74. Es hat den Anschein, dass die Schuldner schlagen ein extremes Mittel der Releases für

JPMC, auch im Falle von grober Fahrlässigkeit oder Vorsatz von JPMC oder mit ihnen verbundene Personen. § 41,6 des Plans sieht vor, Meldungen aus Equity: "... die Freilassung [...] gilt nicht erweitem, um grobe Fahrlässigkeit oder vorsätzliches Fehlverhalten jeglicher freigestellten Parteien (anders als mit Bezug auf die JPMC Entitäten und ihre jeweiligen verbundenen Personen) ... "Der Einsatz des Doreen Logan Erklärung dem Settlement Anleihegläubiger einzufangen (siehe Fußnote 33 zur Diskussion), so dass die GSA ausgehandelt werden könnte sehr wahrscheinlich, stellt etwas von diesem Vorsatz.

75. Darüber hinaus ist die Definition der nahe stehenden Personen viel zu breit, mit einer Einrichtung, die Größe JPMC, wird ein Release wird auf fast die Hälfte dieses Planeten zur Verfügung gestellt. Wenn mein Nachbar zum Beispiel geschah mit eigenen JPMC Lager, würde ich werden, die eine Freisetzung zu ihm, selbst für seinen Vorsatz.

Nach bestem Wissen und Gewissen, allerdings keines dieser nahestehenden Personen keine "substanziellen zur Verfügung gestellt . Beitrag "zum Nachlass § 1,182 des Plans definiert stehende Personen wie: i In Verbindung stehende Personen: In Bezug auf jede Einheit, seine Vorgänger, Nachfolger und Bevollmächtigte (Ob kraft Gesetzes oder anderweitig) und ihre jeweiligen Partner vorhanden und Q jedes ihrer jeweils aktuellen und ehemaligen Mitgliedern, Partnern, Anteilseignern, leitenden Angestellten, Direktoren, Angestellten, Managern, Aktionären (mit Ausnahme von Inhabern von Beteiligungen in Höhe von WMI), Partner, Finanzberater, Anwälte, Buchhalter, Investmentbanker, Berater, Agenten und Fachleute (einschließlich, ohne Einschränkung, jegliche und alle Fachleute erhalten durch WMI oder des Gläubigerausschusses in den Chapter 11-Fälle entweder (a) gemäß zu einem Auftrag des Bankruptcy Court andere als gewöhnlichen Profis oder (b) als Set zurück auf der Anlage 3.1 (a) an den Global Settlement Agreement), oder andere Vertreter, Vertreter oder Vermögensverwalter, die jeweils in dieser Funktion, und alle Unternehmen behaupten von oder durch einen von ihnen (einschließlich ihrer jeweiligen Führungskräfte, Direktoren, Manager, Aktionäre, Partner, Mitarbeiter, Angehörige und Profis), sondern unter allen Umstände, mit Ausnahme der "Ausgeschlossene Parteien", wie dieser Begriff in der Global definiert Settlement Agreement.

76. Um eine Verteilung zu erhalten, muss die Equity Release JPMC und die damit verbundenen Personen, einschließlich für grobe Fahrlässigkeit oder Vorsatz. Der Plan schlägt vor, Eigenkapital bieten mit 95% eines Unternehmens, das wird noch \$ 75 Millionen in bar und 10 Millionen Dollar im Abfluss fest. Die verbleibende Wert des Unternehmens wird aus dem Reorganisierten Schuldners ("RD") für das abisolierte

zugunsten der Gläubiger über den Abfluss Notizen. SO wir haben eine Firma mit 200.000.000 Aktien hervorragend, und eine ungefähre 85.000.000 \$ in Cash-Wert, so dass jedes RD Stammaktie wert \$ 0,425. Die Vorzugsaktien sind zu 70% von 95%, dass 85 Millionen Dollar oder \$ 56.525.000 erhalten. Am meisten Vorzugsaktien, die von Dollar-Wert hat ein 1000 \$ Liquidation Präferenz, also werde ich das für meinen Gebrauch Berechnungen. Es gibt \$ 7500000000 von Liquidationsvorzug Vorzugsaktie. Also \$ 56.525.000 $\times [1000/7500000000]$ ist \$ 7,54 pro \$ 1000 von Gesicht, oder etwa 3/4 von einem Prozent für Vorzugsaktien Aktien im Austausch für die Releases. Ähnliche Berechnungen ergeben eine Auszahlung von \$ 0,013 pro Stammaktie. Dies ist eindeutig eine ungenügende Gegenleistung, insbesondere für grob fahrlässig oder vorsätzlich verursacht. Wenn Dieser Betrag wurde zu einem der Gläubiger, würden sie spotten, und sagen, bot "Wir sehen uns vor Gericht."

78. Aber wenn Sie bedenken, dass alle von dieser Rückkehr wird von anderen Parteien als J PMC kommen, Sie erkennen, dass Sie werden in Bereitstellung einer Freilassung ohne Gegenleistung überhaupt angestachelt. Da die GSA wurde zum ersten Mal verhandelt, die wirtschaftlichen Bedingungen haben nicht ein Jota geändert. Am 7. Januar 2011 seine Gericht äußerte Zweifel daran, dass Vorzugsaktien würden eine Ausschüttung erhalten, "... das Vertrauen ist Liquidating Empfangen von bestimmten Vermögenswerten, einschließlich der möglichen Klagen, die es zu liquidieren. Es kann nicht erkannt werden seit Jahren, ob alle Gläubiger in voller Höhe gezahlt werden, so dass Vorzugsaktionäre wird Anspruch auf eine Verteilung. Folglich können die Aktionäre nicht intelligent abstimmen, ob ein Release geben. LF die Vorzugsaktionäre sind nicht immer eine Verteilung gemäß dem Plan, gibt es keine Rücksicht auf die Releases der Dritte. "(Stellungnahme am 84-85.) Ohne Berücksichtigung vorgesehen ist, diejenigen

Veröffentlichungen erwiesen sich als unzulässig.

79. Im Siebten geänderte Plan wird jede Gegenleistung an Eigenkapital zur Verfügung gestellt kommenden

von den Gläubigern geschlossen haben oder deren Versuche, Eigenkapital bei ihren rechtmäßigen Genesung berauben diese verzögert

Fällen für mehr als ein Jahr, so dass Hunderte von Millionen Dollar, um in die eigene Tasche fließen in

die Form der post-Petition Interesse. Und in einer Liquidation, wären die Ergebnisse wahrscheinlich ähnlich sein, da

die Gläubiger würden immer noch die Insiderhandel Vorwürfe hängen über dem Kopf, damit sie würde

noch werden, die ihren Weg aus der es zu kaufen.

B. FDIC-Empfängers nicht korrekte Entschädigung für Pressemitteilungen

80. Aus den in den Supra 75-78, ist FDIC-Receiver die Berücksichtigung auch unzureichend.

C. FDIC-Corporate bietet keine Entschädigung für Pressemitteilungen

81. F DIC-Gesellschafts-und FDIC-Receiver sind rechtlich selbständige Einheiten, und FDIC-Unternehmenskommunikation

hat keinen Anspruch gegen den Nachlass. Sie teilen sich die ersten vier Buchstaben ihres Namens, aber keine Identität

Interesse mit einer der beteiligten Parteien. Siehe (schriftliches Vorbringen, 1]]] 15-26).

IV ASPEKTEN AAOC

A. Teilweise Vacatur der September-Stellungnahme

82. Das Gericht hat einen mutigen ersten Schritt in seiner September-Stellungnahme, eine, die nach unten führt ein

Weg zu mehr Transparenz und eine gleiche Wettbewerbsbedingungen für alle Investoren. Nun wird der Gerichtshof sein

gefragt von den Schuldnern, um wesentliche Teile seiner "Stellungnahme September zu räumen. Offensichtlich ist die

Hauptvorteil dieser vorgeschlagenen vacatur würde AAOC, die auf mit weiterhin erwachsen könnten

"Business as usual", als ob nichts geschehen wäre. Während dies nach Auffassung des Senats das Präzedenzcharakter

Wirkung ihrer Entscheidung nicht erheblich, glaube ich, dass dieses Gericht wird deutlich Lmderestimating die

potenziellen Auswirkungen der Entscheidung auf dem Markt. Vacatur profitiert nicht nur der Vergleich

Anleihegläubiger, aber alle Hedge-Fonds, die durch die Nutzung von Geheimhaltung und Informationen gedeihen

Asymmetrie. Vacatur würde sicherstellen, dass dieser Vorteil bleibt, ob juristische oder anderweitig, zu der

Nachteil des unbestreitbaren öffentlichen Interesse an der Aufrechterhaltung freier und fairer Märkte.

83. Verwerfen von 30 Seiten der September-Stellungnahme würde auch effektiv "raise the bar"

für alle Nicht-Loslassen Parteien Vorwärtsgehen, da sie nicht in der Lage sein würde, diese relevanten Bereiche zitieren

Ihrer Meinung September zur Unterstützung der eigenen Prozesskosten, würde so muss dass noch viel Arbeit

schwerer zu unterstützen, ihre Position. Ferner wird diese öffentlichen Nutzen ist gegen abgestreift diese Nicht-

Loslassen Parteien ohne wirtschaftliche Gegenleistung in Form einer Tür zurück • obligatorische teilweise Freigabe zu

AAOC. Dieser Gerichtshof bereits entschieden hat, dass sie nicht die Macht haben, einen nicht-consensual gewähren

Dritte Version von einem Nicht-Schuldner (Gutachten bei 76).

84. Dieser Gerichtshof hat bereits geweigert, Releases auf jene Unternehmen zu gewähren in einer treuhänderischen

Kapazität in den Nachlass. Dieser Gerichtshof (Stellungnahme auf 67-8) gefunden, Die Releases werden an den Ausschuss gewährt und ihre Mitglieder sind auch nicht angebracht.

Es ist akzeptabel, exculpations für diese Parteien für die Rolle, die sie in der gespielt liefern

Bankrott-Prozess, und der Gerichtshof richtigen sind in diesem Fall zu genehmigen. Siehe, z. B.,

In re PWS Holding Corp, 228 F.3d 34 224, 246 (3d Cir. 2000) (Feststellung, dass Exkulpation

Klausel im Plan vorgesehen, dass die Mitglieder des Ausschusses und hatte keine Estate Professionals

Haftung gegenüber Gläubigern oder Gesellschaftern für ihr Handeln im Fall außer bei Vorsatz

oder grober Fahrlässigkeit lediglich auf den Standard für solche entsprach

Treuhänder und daher keinen Verstoß gegen eine Bestimmung des Kodex) .34

85. Am 7. Januar 2011, (Gutachten bei 69), bestimmt das Gericht,

Die Abrechnung Anleihegläubiger sich nicht an diesem Fall in irgendeiner treuhänderisch; ihre

Maßnahmen wurden ausschließlich im eigenen Namen, andere nicht übernommen.

Die Abrechnung Anleihegläubiger

Halten Interessen in verschiedenen Ebenen der Schulden und das Ergebnis der Verhandlungen war für sie eine bekommen

vollständige Genesung in alle, aber die unterste Ebene der Schulden. Das ist

ausreichend, um eine Freilassung rechtfertigen

von den Schuldnern. "

86. Doch am 13. September 2011, (September Stellungnahme auf 69), erklärte das Gericht,

Der Gerichtshof stellt fest, dass die Equity-Ausschuss hat eine färbbar Anspruch fest, dass die Abrechnung

Anleihegläubiger wurde vorübergehend Insidern der Schuldner, wenn die Schuldner gab ihnen

vertrauliche Informationen und erlaubte ihnen, in Verhandlungen mit JPMC teilnehmen

für das gemeinsame Ziel, eine Lösung herbeizuführen, die die Grundlage für eine einvernehmliche bilden würde

Plan der Reorganisation.

87. Unter der Annahme, Zwecke der Erörterung eingeräumt, das hatte

Rechtsstreitigkeiten nach vorne gegangen und AAOC gefunden zu haben

Insidern war der Schuldner mit einem angemessenen treuhänderischen Pflichten auf Gläubiger und Aktionäre

gleichermaßen, würde AAOC nicht von jeglicher Haftung entlassen worden, sondern würden statt dessen erhalten exculpations.

Es ist mein Verständnis, dass im Rahmen des Bankruptcy Code, exculpations nicht erlaubt ist, bieten

Schutz vor Vorsatz oder grober Fahrlässigkeit. Die Insiderhandel Vorwürfe fallen können

in einem oder beiden dieser Klassen.

88. AAOC scheint darauf, dass diese Bestimmung vacatur enthalten sein müssen, um ihre zu erhalten

Unterstützung für den Plan. Vermutlich wird diese Bestimmung aufgenommen, weil AAOC glaubt, dass eine

34 Ursprünglich war das Planen Exkulpation Klausel nicht mit den geltenden Normen des Kodex zu entsprechen, weil es nicht getan

auszuschließen Vorsatz oder grober Fahrlässigkeit des Ausschusses und Immobilien-Profis. Das wurde korrigiert, aber

in der 29. Oktober Modifikation Ofthe Plan. (Bsp. D-3 an § 43,8.)

erheblichen Anteil der Aktionäre würden es vorziehen, Veröffentlichungen abzulehnen, so dass sie auf ihren prozessieren können

eigenen. Die offensichtliche Schlussfolgerung ist, dass AAOC glaubt, dass sie nicht die Bereitstellung ausreichender

Rücksicht auf freiwillige Unterstützung dieses Plans zu erhalten. Angesichts der Größe ihrer potenziellen Haftung und

Die sehr deutlichen Risiken für ihre Unternehmen in Bezug auf den Insiderhandel Vorwürfe, ist es

durchaus möglich, dass viele Aktionäre übers Ohr gehauen fühlen. Während AAOC könnte leicht ausmachen

für ihre eigenen Fehlbetrag durch das Angebot zusätzlicher Anreiz aus ihren Milliarden von Dollar an Gewinn in dieser

Fall sie stattdessen fragen Sie den Cotut, ihre schmutzige Arbeit zu tun.

B. Zahlung von AAOC die Gebühren und Kosten

89. § 41,18 des Siebten geänderten Plan mit dem Titel "Die Zahlung der Gebühren und Auslagen

bestimmter Gläubiger ", sieht eine ganze Litanei von attorney die Gebühren zu einer

Vielzahl von bezahlt werden

Creditor Gruppen. Diese Gläubiger-Gruppe "Section 41,18 Professionals prognostizieren, dass sie

verlangen eine Gesamtzahl von mindestens \$ 37.300.000 auf Grund der Gebühren für erbrachte Dienstleistungen ... "

90. Während AAOC und die übrigen Gläubiger geben 75 Mio. Dollar der Reorganisierten

Schuldner mit einer Hand, werden sie vorschlagen, mit der anderen Hand 37.300.000 \$ zu nehmen. Dies bedeutet,

dass es müsste eine zusätzliche \$ 37.300.000 in Rechtsstreitigkeiten Erholung sein, bevor Eigenkapital sieht ein

Groschen aus den Liquidationswert Vertrauen Interessen. Das ist fast die Hälfte dessen, was die Gläubiger in ihrer Gesamtheit sind

aufzugeben, und wenn ich genug Daten, um die Zahlen mn hatte, vermute ich, würde ich feststellen, dass AAOC gesamten

Berücksichtigung Equity ist nur ein paar Millionen Dollar. I Objekt, um die Zahlung von einem der Gebühren oder

Aufwendungen für AAOC oder einer ihrer Profis, darunter ihre Anwälte White & Case und Fried

Frank angesichts ihrer vorherigen Verhalten, das in diesem Gericht führte die Bestimmung, dass "färbbar" Insider

Handel Ansprüche gegen diesen Entitäten existieren. In dem Maße, dies wird bestimmt nicht auf ein \ sein

Bestätigung ausstellen, ich behalte mir alle Rechte vor zu heben oder zu ergänzen dieses Thema auf einen besser geeigneten Zeitpunkt. ,

V. Exculpations Um an den Prüfer und seine Profis zur Verfügung gestellt werden

91. In meiner schriftlichen Argument, [D.I. 8407; eingereicht 2011.08.09] nach der letzten

Anhörungen, ich weiter meine Ansichten zum Ausdruck zu diesen Dritten Ursachen des Handelns.

1

Die Absätze 55-67 besprechen meine Ansichten im Detail und geben, was ich glaube es zwingende Gründe für die

gehören Joshua Hochberg, (der "Examiner") zusammen mit seiner Firma McKenna, Long und Aldridge

("GwG") und des Prüfers andere Fachleute als zusätzliche Dritten

Rechtsstreitigkeiten Ziele. Ich wiederhole,

bekräftigen und reallege all dieser Argumente. Siehe ID, 1]]] 55 bis 67.

92. Herr Hochberg versicherte uns alle, dass der Nachlass erhielt gegebenenfalls entsprechender

Wert als Gegenleistung für die WMI-Releases an JP Morgan und die FDIC. Wenn er, wie er analysiert die

beansprucht, wie konnte er die Gewinne, dass JP Morgan bereits öffentlich zugegeben hat versäumt haben,

wie weiter erläutert, supra]]]] 26, in Höhe von insgesamt \$ 46220000000 Dollar? Wie konnte er so leicht entlassen die Tatsache, dass eine einfache Lektüre von Abschnitt 3.5 der P & A-Vertrag schließt ausdrücklich den Verkauf von alle Pre-Petition Forderungen (einschließlich steuerlicher Ansprüche) gegen alleinige Aktionärin der WMB, WMI? Wie konnte der Prüfer nicht erkennen, die GSA ist auf mehr als 6,7 Milliarden Dollar in zusätzliche Umstrittene Vermögenswerte übertragen an JP Morgan für nur \$ 50 Millionen in Betracht? Wie konnte Herr Hochberg haben festgestellt, FDIC-Corporate-Versionen waren angemessen, wenn sie die Bereitstellung wurden keine Rücksicht auf alle "?

VI. Vorgeschlagene Term Sheet 3

93. Ich schlage vor, dass die FDIC-Receiver der Reorganisierten Schuldner auf eine Kontingenz behalten

Grundlage von zu verwalten, zu erforschen und zu verfolgen alle verbleibenden Klagegründe WMB kann gegen haben einer staatlichen Institution, einschließlich und ohne Einschränkung des Office of Thrift Supervision, der Bundesrepublik

Reserve Board und der Federal Home Loan Bank of San Francisco. Der Rechtsstreit wäre

durchgeführt im Namen des FDIC-Receiver, zum Wohle der WMB estate. Um das zu kompensieren

Reorgariized Schuldner für das Risiko, sie unternähmen, würde FDIC-Empfänger verpflichten sich, eine Netto-spalten

Erlös (nach Gebühren und Auslagen) 50:50 mit den reorganisierten Schuldner. Die Federal Tort Claims

Gesetz, wenn es entschlossen ist, gelten, kann er den vorgeschlagenen Split bis 75:25 Grenze für ein Urteil oder 80:20 in der _

Fall einer Einigung. Ich lasse diese Bestimmung bis zu den Forderungen und der FDIC-Receiver, wie

Das ist jenseits meiner Gehaltsstufe, See 28 U.S.C. § 2678.

94. Non-Konflikt beraten (oder FDIC-Receiver könnte jeden Konflikt zu verzichten) müssten

beibehalten, um alle Ansprüche zu verfolgen färbbar werden. Wenn ein Verzicht eingeholt werden können, schlage ich die Retention

von Quinn Emanuel. Sie leisten hervorragende Arbeit, und sind bereits mit dem Fall vertraut, so es sein sollte

kostengünstiger, sie einzustellen. Ich schlage vor, FDIC-Receiver sollte auch verzichten auf jegliche Bindung, dass

erforderlich sein, um den reorganisierten Schuldner behalten, diesen Rechtsstreit zu verwalten. Schließlich sind sie

unwahrscheinlich, dass irgendwelche Aktionen Ofthe Ich schlage vor, auf eigene Faust zu verfolgen. Ein Beweis dafür ist die Tatsache, dass kein

Klagen gegen FDIC-Unternehmen hat bis heute eingereicht worden, trotz potentiell lebensfähiger Ansprüche wegen ihre Vor-Anfall Verhalten. Einige dieser möglichen Ansprüche haben einen 3 Jahre Verjährungsfrist, welche

möglicherweise bereits überschritten haben, und FDIC-Receiver scheint verletzt haben ihre Treuepflicht gegenüber der

WMB estate am 25. September, 20], indem ich diesen Ablauf.

A. vorgeschlagene Lösung ist im besten Interesse der Schuldner Immobilien

95. Es gibt eine ntunber der Leistungen an der Immobilie: Dazu gehören:

(L) Asstuning einen erfolgreichen Abschluss der Verfahren werden die reorganisierte Schuldner sein `

entschädigt für seine Aufwendungen für Anwaltskosten a.nd Kosten;

(2) Aufgrund der beschleunigten Planung der FDIC-Empfängers für Anhörungen und Einsprüche, Rechtsstreitigkeiten konnte ich

in 2 bis 3 Jahren abgeschlossen werden, die sonst vielleicht ein Jahrzehnt dauern oder mehr;

(3) Der neu formierte Schuldner erhalten 50 Prozent aller Netto-Erhholung, viel schneller, als wenn

wir waren unabhängig prozessieren. Sobald die WMB Anleihegläubiger werden in voller Höhe, die gezahlt

verbleibenden Rechtsstreitigkeiten Erholungen würden zu 100 Prozent an der Reorganisierten Schuldner llow; und

(4) Vorausgesetzt, dass keine Eigentümerwechsel, könnte die Zwangsverwaltung offen gehalten werden, so dass der

Reorganisiert Schuldner gegenüber dem \$ 17700000000 der aus operativen Verlusten an der Washington nutzen

Mutual Bank Niveau. In diesem Fall sollte die FDIC-Receiver und die reorganisierte Schuldner

eine entsprechende Vereinbarung verhandeln die Festlegung der Bedingungen für die Auswahl Ofthe Zwangsverwaltung

Stichtag, so dass die Verlustvorträge genutzt werden könnten. Hinweis: Bestehende Stammaktien gehalten werden muss

intakt, so dass es keinen Eigentümer-Wechsel nach IRC § 382 (l) 5.

(5) Deutlich gestrafft Rechtsstreitigkeiten auf dem DC Court.

B. vorgeschlagene Lösung ist im besten Interesse des FDIC-Receiver

96. Die FDIC-Receiver Vorteile:

(1) erhält 50 Prozent aller Netto-Erhholung gegen OTS-oder andere Agenturen. Fünfzig Prozent der `

etwas ist besser als 100 Prozent von nichts;

(2) Keine Kosten für F DIC-Receiver, wenn erfolglos, da die reorganisierte Schuldner dieses Risiko übernimmt. ich

Die einzigen Kosten würden diejenigen halten, die Zwangsverwaltung offen sein, und diejenigen, sollten

minimal in hellen Ofthe mögliche Erholung; E

(3) Weniger Potenzial für eine Verletzung der Treuepflicht Anspruch gegen FDIC-Receiver, und

(4) Releases würde von allen Beteiligten Ofthe des Schuldners gestellt werden.

C. vorgeschlagene Lösung ist im besten Interesse des FDIC-Unternehmenskommunikation

97. Die FDIC-Receiver Vorteile:

(1) Ausübung einer jeden Fall gegen die FHLB Banken, Office of Thrift Supervision, eine andere Agentur

(Oder die Regierung in ihrem Namen) könnte die FDIC-Unternehmen das Potenzial Haftung für

Nichteinhaltung des Net Present Value des WMB estate maximieren.

(2) Dramatisch gestrafft Rechtsstreitigkeiten auf dem DC Court.

D. vorgeschlagene Lösung ist im besten Interesse der JPMorgan Chase

98. JPMC sollten diesen Vorschlag unterstützen, weil:

(1) Es gibt ihnen eine "out", so dass ein Gesicht zu wahren Siedlung ohne jeden Anschein von

Fehlverhalten. Dies ist besonders wichtig, um sie angesichts der Lehman, Madoff, und

MF Global Rechtsstreitigkeiten sie derzeit in verstrickt;

(2) Der Rechtsstreit anico (basierend auf WMB Anleihegläubiger Verluste) anhängig ist und sein kann

Untersuchungshaft zurück nach Texas State Court. Eine Erholung gegen eine staatliche Behörde auf

WMB im Auftrag reduzieren würde JPMC die eventuelle Haftung, falls gefunden, verantwortlich in der

Anico Rechtsstreitigkeiten;

(3) JPMC aufgibt Vermögenswerte, auf die sie schwach, wenn Ansprüche gegen prozessiert haben:

nämlich die steuerliche reftmds (die aus dem Verkauf unter P & A 3,5 ausgeschlossen) und die

Verzinsung des Schadenersatzes, der zu entrichten wäre, unter Gesetz des Staates Washington;

(4) Freisetzungen in JPMC würden von allen Beteiligten des Schuldners zur Verfügung gestellt werden; viele mehr

würde Releases tmder die von mir vorgeschlagene Lösung gegenüber dem jetzigen Plan,

VII. Unwiderrufliche Umzäunungen Needed

99. AAOC beschließt Gemahlin mit den Schuldners, hat mehrfach versucht, um entreißen Eigentum des Schuldners aus Reorganisierten Equity. Ihrer bisherigen Absicht (wie von belegt

die \$ 2.000.000 Grenze von Piers Bestände an Stammaktien im Sechsten geänderten Plan zu wählen) war

für die reorganisierte Schuldner ein privat geführtes Unternehmen zu sein, so dass sie das Geschäft in laufen konnte

Geheimnis, wie es die Norm für die Hedge-Fonds, und ich fürchte, dass noch kann ihre Absicht zu sein, ist mein Anliegen dass, sobald sie die Kontrolle über die Reorganisierten Schuldner (nach der ersten Wahl Of the Board of Directors, da sie eine bedeutende Stellung des reorganisierten Stammaktien halten wird) können sie versuchen, unfreiwillig zu reduzieren die Anzahl der Aktionäre durch die Durchführung einer großen Reverse Split, mit einem kleinen Zahlung an diejenigen, die dann besitzen würde Bruchteile von Aktien. Dies würde dazu dienen, um die kleinere Streifen Inhabern von Eigentum ohne Zustimmung des Inhabers, zu Preisen, die nicht widerspiegeln würde die volle zukünftigen Wert des Unternehmens. Ich beantrage, dass die Aktionäre unwiderruflich Schutzmechanismen im zur Verfügung gestellt werden Corporate Satzung der Reorganisierten Schuldner ihr Eigentum in der reorganisierten Schuldners zu verhindern gehindert, verringert oder unfreiwillig durch einen Reverse Split oder auf andere Weise beseitigt werden.

VIII. Schlussfolgerungen

100. JPMC können es sich leisten eine angemessene Abrechnung entweder in bar oder Aktien angesichts ihrer Gewinn von \$ 12 Milliarden im Jahr 2009 ein Rekordniveau von USD 17 Mrd. in 2010, und ein noch höherer Rekord \$ 19000000000 im Jahr 2011. Wie in supra 111 26 erwähnt, wird JPMC 46220000000 \$ Dollar in negativer Firmenwert zu erhalten, akkretierten oder klumpende Interesse und GSA Vermögenswerte aufgrund der Washington Mutual-Transaktion. Die Zahlung 1 vorschlagen, deutlich niedriger als das Ergebnis, das glaube ich wahrscheinlich, wenn wir durften prozessieren, und wird zum größten Teil von unserem Geld finanziert die wir berechtigt wäre sowieso, wenn zu prozessiert

Abschluss. JPMC würde noch erhalten zig Milliarden an Wert, und mein Vorschlag, gesehen von

JPMC Sicht ist "mehr als fair."

101. Mein Vorschlag soll für die Reorganisierten Schuldner zu beraten und Gerichtsverfahren anzubieten

Management-Dienstleistungen, so dass FDIC-Empfänger gegen die OTS, die Federal Reserve prozessieren kann

Board, die Federal Home Loan Banks, jede andere Behörde, oder die US-Regierung selbst

für jede brauchbare Washington Mutual Bank Claim nach vorne gehen (z. B. für einen tatsächlichen Betrug, Verletzung der

Vertrag, etc). Ich habe nicht den Nutzen der umfangreichen juristischen Bibliothek oder wissenschaftlichen Mitarbeitern die Schuldner

haben, so ist es möglich, daß es ein Fehler, dass ich nicht gefunden haben, die meine verhindern könnte

Vorschlag wird so vollständig wie ich vorschlagen, umgesetzt. In diesem Fall argumentiere ich, dass es sein sollte

implementiert, um soweit wie möglich, mit beliebigen Zumutbare Änderungen vorgenommen, um es zu machen

möglich ist.

102. Zur Erlangung Releases und erlauben die reorganisierte Schuldner, diesen Rechtsstreit zu verfolgen

gegen diese anderen potenziellen Dritten Rechtsstreitigkeiten Ziele habe ich vorgeschlagen, dass J PMC sollte freiwillig

relinquish die \$ 2360000000 in Steuererstattungen, und eine zusätzliche \$ 1640000000 (von insgesamt \$ 4,0 Mrd.) auf

Ausgleich für die Verzinsung des Schadenersatzes, die unter Gesetz des Staates Washington gewährt werden könnten. Dies

Menge, während weit weniger als von den Fakten dieses Falles gerechtfertigt sollte sie vor Gericht zu gehen, könnte

genug, um die letzten verbliebenen Verweigerer wiegen, um den Plan zu unterstützen.

103. Ich glaube, die Unterstützung der Vorzugsaktionäre und dem TPS-Gruppe erzielt werden konnte

indem Sie einen kleinen Cash-Ausschüttung auf Vorzugsaktien (z. B. 10 bis 20 Prozent der Liquidation

Präferenz), während es genug über den verbleibenden Rechtsstreitigkeiten verfolgen links um die

Rest of Equity der Erholung. Es würde ferner die benötigten Mittel, so dass die Schuldner sollte neu organisiert

Akquisitionen zu tätigen oder organisch wachsen und die Verwendung. Auf diese Weise wäre es profitieren alle

Akteure der Reorganisierten Schuldner, ob sie bevorzugte Halter, den Aktionären sein,

LTW Inhaber oder Gläubiger, die Schuldner der Reorganisierten Die Stammaktien gewählt haben.

104. In jedem Fall muss FDIC-Unternehmen nicht von den Schuldnern, sofern und solange freigegeben werden

sie eine angemessene Gegenleistung für diese Version. Kein derartiges Version müssen ausreichende finanzielle Mittel

vorgesehen sein, so dass der Rechtsstreit Vertrauen Beirat wird die notwendigen Ressourcen, um voll haben

prozessieren die DC-Action mit bis respect FDIC • Corporate nur, wie FDIC • Empfänger ausgezahlt würde. In

diese Weise könnte ein Aufschwung für alle Beteiligten von WMI erhalten werden.

IX. Vorbehalt von Rechten

105. Ich ausdrücklich das Recht vorbehalten, diesen Einwand aus irgendeinem

Grund zu ergänzen und zu verbinden

in den Einwänden der anderen Parteien, unabhängig davon, ob diese Gründe hier angesprochen werden,

Darum ist es meine Hoffnung, dass die Schuldner nicht leiten eine neue Runde der angefochtenen

Anhörungen mit ungewissem Ausgang. Ich glaube, dass meine vorgeschlagene Term Sheet könnte beflügeln

Gespräche zwischen allen Beteiligten, was zu einem "dritte Instanz" der Mediation, die erlauben ein

weiter modifiziert Plan vorgeschlagen und schnell bestätigt. Für den Fall, dies nicht geschieht,

obwohl, ich demütig bitten Sie folgendes:

1. FDIC Unternehmen verweigert werden Veröffentlichungen sowohl aus den Schuldner-und Eigenkapital

2. FDIC-Empfänger verweigert werden Releases von Eigenkapital

3. JPMC verweigert werden Releases von Eigenkapital

Für den Fall, ein Plan ist nicht bestätigt, zusätzlich:

4. Bestellen WMI Kautions zurückgegeben werden, zusammen mit Verzinsung des Schadenersatzes bei der maximalen zulässige Geschwindigkeit.

Datum: 3. Februar 2011

James Berg, S5 Pro

429 4 "Street South # 5

Moorhead, MN 56560

jberg2_99@yahoo.com~~V

Anhang 1