

Hier ist eine **tabellarische Übersicht der aktuellen Bewertungskennzahlen (Stand 10.01.2026)** für **Danaher, Thermo Fisher, Abbott und Sartorius** – jeweils *Trailing* (tatsächlich) und, wo verfügbar, *Forward* (erwartet) – plus eine **Free-Cash-Flow-Yield-Schätzung**, soweit die Daten publik sind:

Bewertungstabellen (absolut und Forward)

Unternehmen	PE (aktuell)	Forward PE	EV/EBITDA	EV/FCF / P/FCF	Free Cash Flow Yield (ca.)
Danaher (DHR)	~46.3 x (TTM) (StockAnalysis)	~28.2 x Forward (StockAnalysis)	22.6 x (StockAnalysis)	EV/FCF ~35.6 x (StockAnalysis)	~2.8–3.2 % (≈1/35)
Thermo Fisher (TMO)	~32.9 x (TTM) (StockAnalysis)	~23.7 x Forward (StockAnalysis)	~22.5 x (StockAnalysis)	EV/FCF ~39.9 x (StockAnalysis)	~2.5 – 2.8 %
Abbott (ABT)	~15.7 – 16 x (TTM) (fullratio.com)	~22 – 23 x Forward (StockAnalysis)	~19 x (gurufocus.com)	P/FCF ~31.9 x (StockAnalysis)	~3.2 % (≈1/31) (MarketScreener)
Sartorius (SARTF)	~121 x (TTM) / ~44 x Forward (StockAnalysis)	~44 x Forward (StockAnalysis)	~24 x (StockAnalysis)	EV/FCF ~44 x (StockAnalysis)	~2.3 % (≈1/44)

Erläuterungen:

- *PE (TTM)* = aktuelles Kurs-Gewinn-Verhältnis vergangene 12 Monate.
- *Forward PE* = erwartetes, nächstes Jahr.
- *EV/EBITDA* = Unternehmenswert zu operativem Gewinn.
- *EV/FCF or P/FCF* = Preis zu freiem Cashflow-Multiplikator; niedriger ist günstiger.
- *Free Cash Flow Yield* $\approx 1 / (P/FCF)$ als grober Ertrag aus FCF.

Quellen zur Orientierung: Danaher PE/EV/FCF u.a. von [StockAnalysis](#); Thermo Fisher aus aktuell verfügbaren Ratios; Abbott aus mehreren Marktkennzahlen-Aggregaten; Sartorius ebenfalls aus aktuellen Kennzahlen. ([StockAnalysis](#))

Einordnung der Bewertung vs. Qualität

Danaher

- Relativ hoch bewertet vs. klassische Benchmarks (*PE ~46 x aktuell*), aber bei Rückgang der Bewertung deutlich günstiger als im Hoch der Vorjahre. ([StockAnalysis](#))
- Qualitätsprofil: stabile Margen, hoher operativer Cashflow, aber moderates organisches Wachstum führt zu Premium-Multiples.

Thermo Fisher

- **Moderate Bewertung** für ein Global-Leader-Profil (*Forward PE ~23–24 x*), mit hohem operativen Cashflow. ([StockAnalysis](#))

– Qualität: sehr breit diversifiziert, hoher langfristiger Cashflow, geringe Verschuldung im Vergleich zu EV.

Abbott

- **Deutlich günstiger bewertet** auf PE-Basis ($\sim 15\text{--}16 \times TTM$) und relativ niedriger *EV/EBITDA* im Peer-Kontext. (fullratio.com)
- Free-Cash-Flow-Yield attraktiv im Vergleich zu Life-Science-Peers. ([MarketScreener](https://marketscreener.com))
- Bewertung reflektiert eher stabileres, weniger dynamisches Wachstum.

Sartorius

- **Hohes Wachstumstraining im Preis reflektiert** (*PE sehr hoch, Forward noch hoch*). ([StockAnalysis](https://stockanalysis.com))
 - Qualitätsaspekt: starkes Bioprocess-Wachstum, aber abhängig von CapEx-Zyklen.
-

Kurz-Zusammenfassung (2026 Kontext)

Relative Bewertungsposition:

- *Günstiger bewertet*: **Abbott** (stabile Cashflows, defensive Health-Komponenten). (fullratio.com)
- *Mittel / Core*: **Thermo Fisher** – breit aufgestellt mit soliden Kennzahlen. ([StockAnalysis](https://stockanalysis.com))
- *Premium / Qualität*: **Danaher** – hohe Qualität, aber Bewertungsaufschlag. ([StockAnalysis](https://stockanalysis.com))
- *Wachstumsprämie*: **Sartorius** – sehr hohe Bewertung, Wachstumspotenzial, aber zyklische Risiken. ([StockAnalysis](https://stockanalysis.com))

Free Cash Flow Yield:

- $\text{Abbott} > \text{Thermo Fisher} \geq \text{Danaher} \geq \text{Sartorius}$ (nach Umkehr der P/FCF-Relation). ([MarketScreener](https://marketscreener.com))
-

Wenn Du willst, kann ich Dir aus diesen Kennzahlen auch **normierte Relativ-Bewertungen** (z. B. *Discount/ Premium zum Sektormedian, historisch gewichtetes*), oder eine **DCF-Basissschätzung** für die vier Unternehmen machen – jeweils für **konservative vs. optimistische Szenarien** für Deinen 5–20 Jahre-Horizont.